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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 июня 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска ХМАО - Югры Полякова О.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 7 того же судебного района, рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

**Товкач Игоря Александровича,** родившегося ... года в ..., проживающего по адресу: ..., водительское удостоверение ... выдано ... года,

 У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола 86 ХМ 579699 от 22.03.2024 года Товкач И.А. 22.03.2024 года в 12 часов 27 минут в районе д. 44 по ул. Ленина в г. Нижневартовск, управляя автомобилем «БМВ Х6» государственный регистрационный номер ..., в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения РФ, не выполнил требования дорожного знака 4.3 «Круговое движение» на перекрестке с круговым движением совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для движения во встречном направлении, данное нарушение совершено повторно в течение года.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Товкач И.А. не явился, о времен и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Его представитель Григорьев Д.А. просил производство по делу прекратить, так как на постановление от 12.02.2024 года, которым Товкач И.А. признан виновным по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП подана жалоба, которая принята судом к производству.

Мировой судья исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 579699 от 22.03.2024 года;

-проект организации дорожного движения,

- видеофиксацию,

- постановление 5-168-2107/2024 от 12.02.2024 года.

Часть 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи.

Диспозицией ч. 4 ст.12.15 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 Кодекса РФ об АП.

В силу п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса РФ об АП. Такие ситуации могут возникнуть, например, при движении по дороге с одной полосой движения для каждого направления в результате нарушения требований дорожных знаков: 3.20 «Обгон запрещен».

В соответствии с дорожным знаком 4.3 "Круговое движение" разрешается движение в указанном стрелками направлении.

Факт выезда Товкач И.А. на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований знака 4.3 подтверждается непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, видеофиксацией). Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как указано в ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении помимо иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, необходимо выяснение наличия события административного правонарушения, а так же установление лица и его виновности в совершении противоправных действий.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ, установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах, предусмотренных КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами, каковыми являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, все доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрено наступление административной ответственности по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ в случае повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15, предусматривающей ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения (далее - Правила) на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Применительно к диспозиции ч.5 ст.12.15 КоАП РФ фактическими обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела, являются: повторный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, факт нарушения Правил при совершении данного маневра и отсутствие обстоятельств, позволяющих квалифицировать допущенное нарушение по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ, повторным является совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Основанием для привлечения Товкач И.А. по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП явилось привлечение его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП на основании постановления мирового судьи судебного участка № 7 Нижневатровского судебного района г.о.з. Нижневартовск ХМАО-Югры № 5-168-2110/2024 от 12.02.2024 года. На вышеуказанные постановления Товкач И.А. в связи с несогласием подана жалоба, которая принята судом к рассмотрению и до настоящего времени не рассмотрена. Следовательно, постановление считается не вступившими в законную силу, из чего следует, что на момент совершения рассматриваемого правонарушения 22.03.2024 года Товкач И.А. не являлся лицом, подвергнутым наказанию за совершения правонарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП, в связи с чем повторность совершения правонарушения в его действиях отсутствует.

Иных доказательств, свидетельствующих о совершении Товкач И.А. в течение года правонарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП в материалах дела не представлено.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из установленных при рассмотрении дела обстоятельств, суд полагает, что достаточных доказательств, свидетельствующих о повторном выезде Товкач И.А. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, при наличии в отношении него вступившего в законную силу постановления о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.4 ст12.15 КоАП РФ, в деле не представлено.

Вместе с тем, судья считает установленным тот факт, что Товкач И.А. нарушил п.1.3 Правил дорожного движения РФ, в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения РФ, не выполнил требования дорожного знака 4.3 «Круговое движение» на перекрестке с круговым движением совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для движения во встречном направлении.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Так же в Постановления Пленума разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу

Учитывая, что санкция, установленная за административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, содержит менее строгую меру ответственности по сравнению с санкцией, установленной за административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, суд на основании разъяснений, данных в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, полагает необходимым переквалифицировать действия Товкач И.А. и привлечь его к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде лишения права управления транспортными средствами.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Товкач Игоря Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), Р/счет 40102810245370000007; ИНН 8601010390; КПП 860101001; БИК 007162163; ОКТМО 71875000; КБК 188 116 011 230 100 01 140; Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, УИН 18810486230480008620.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответ­ственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложе­нии административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмот­ренного частью 1.1 или 1.3 ст.32.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушени­ях», либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях».

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня выне­сения данного постановления, адми­нистративный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 2 500 (двух тысяч пятисот) рублей.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, вынесшим постановление, админи­стративный штраф уплачивается в полном размере.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса РФ об АП влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Диск с записью событий хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижневартовский городской суд, через мирового судью судебного участка № 7.

...

Мировой судья О.С. Полякова

 Секретарь судебного заседания А.В. Собко

 «\_\_19\_\_»\_\_\_\_\_06\_\_\_\_\_\_\_2024 г.

Подлинник постановления находится в материалах административного дела 5-598-2107\2024 мирового судьи судебного участка № 7 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.